

Cambridge IGCSE™

FIRST LANGUAGE THAI**0518/02**

Paper 2 Composition

May/June 2025

MARK SCHEME

Maximum Mark: 50

Published

This mark scheme is published as an aid to teachers and candidates, to indicate the requirements of the examination. It shows the basis on which Examiners were instructed to award marks. It does not indicate the details of the discussions that took place at an Examiners' meeting before marking began, which would have considered the acceptability of alternative answers.

Mark schemes should be read in conjunction with the question paper and the Principal Examiner Report for Teachers.

Cambridge International will not enter into discussions about these mark schemes.

Cambridge International is publishing the mark schemes for the May/June 2025 series for most Cambridge IGCSE, Cambridge International A and AS Level components, and some Cambridge O Level components.

This document consists of **16** printed pages.

Generic Marking Principles

These general marking principles must be applied by all examiners when marking candidate answers. They should be applied alongside the specific content of the mark scheme or generic level descriptions for a question. Each question paper and mark scheme will also comply with these marking principles.

GENERIC MARKING PRINCIPLE 1:

Marks must be awarded in line with:

- the specific content of the mark scheme or the generic level descriptors for the question
- the specific skills defined in the mark scheme or in the generic level descriptors for the question
- the standard of response required by a candidate as exemplified by the standardisation scripts.

GENERIC MARKING PRINCIPLE 2:

Marks awarded are always **whole marks** (not half marks, or other fractions).

GENERIC MARKING PRINCIPLE 3:

Marks must be awarded **positively**:

- marks are awarded for correct/valid answers, as defined in the mark scheme. However, credit is given for valid answers which go beyond the scope of the syllabus and mark scheme, referring to your Team Leader as appropriate
- marks are awarded when candidates clearly demonstrate what they know and can do
- marks are not deducted for errors
- marks are not deducted for omissions
- answers should only be judged on the quality of spelling, punctuation and grammar when these features are specifically assessed by the question as indicated by the mark scheme. The meaning, however, should be unambiguous.

GENERIC MARKING PRINCIPLE 4:

Rules must be applied consistently, e.g. in situations where candidates have not followed instructions or in the application of generic level descriptors.

GENERIC MARKING PRINCIPLE 5:

Marks should be awarded using the full range of marks defined in the mark scheme for the question (however; the use of the full mark range may be limited according to the quality of the candidate responses seen).

GENERIC MARKING PRINCIPLE 6:

Marks awarded are based solely on the requirements as defined in the mark scheme. Marks should not be awarded with grade thresholds or grade descriptors in mind.

Annotations guidance for centres

Examiners use a system of annotations as a shorthand for communicating their marking decisions to one another. Examiners are trained during the standardisation process on how and when to use annotations. The purpose of annotations is to inform the standardisation and monitoring processes and guide the supervising examiners when they are checking the work of examiners within their team. The meaning of annotations and how they are used is specific to each component and is understood by all examiners who mark the component.

We publish annotations in our mark schemes to help centres understand the annotations they may see on copies of scripts. Note that there may not be a direct correlation between the number of annotations on a script and the mark awarded. Similarly, the use of an annotation may not be an indication of the quality of the response.

The annotations listed below were available to examiners marking this component in this series.

Annotations

Annotation	Meaning
	Correct: credit for content point or good language
	Incorrect
	Grammatical, spelling or punctuation error
	Meaning unclear or illegible
	Omission (of letter, character, word, etc.)
	Irrelevant
	Irrelevant
	Contradiction
	Relevant detail
	Development of point or idea
	Evaluation
	Repetition
	Use to show that blank pages have been seen and any creditworthy material has been awarded
	Inappropriate use of vocabulary from another language
Highlighter	Highlight

Annotation	Meaning
Off-page comment	Used to make a holistic comment about the script

1 General Marking Notes**2 General Marking Instructions**

Candidates will be awarded two marks for each of the two compositions they write:

- the first mark is out of 12 for Style and Accuracy: see Table A;
- the second mark is out of 13 for Content and Structure: see Table B1, B2 or B3 (depending on the type of composition: Argumentative or Discursive, Descriptive or Narrative).

Irrelevant answers

The following guidance is intended to clarify how to mark answers if they bear no relevance to the question(s) asked. Please contact your Principal Examiner (or Product Manager for Single Examiners) if you are in any way unsure how to mark a response.

- First check if any of the response has some connection with another question on the paper.
- Look for any parts of the response that could be a plausible response to the question set, and reward the language there. It is likely that the resulting mark will be very low.
- Use the vertical wavy line + IR annotation in the margin to indicate irrelevant material and do not award Language marks for these parts of the answer.
- **Content:** zero is a valid mark if the answer bears no relation at all to any of the questions asked on the paper.
'Rarely relevant' is in the zero descriptor. For a mark of 1–2 they have to have a few discernible points. If their points do not address the question in any way then they cannot be considered to be discernible points.
- **Language:** apply an approach of only rewarding language within parts of the answer that are in response to the question set.
If there are really no parts of the answer that could be considered to be an attempt to respond to the question, then zero would be the mark.
- 1–2 marks: 'vocabulary is limited' – if there is very little to mark that is relevant to the question, this will suit.
- 3–4 marks: 'vocabulary communicates simple facts/details accurately'. May be appropriate if there is more relevant material than would justify a 1–2 mark.

TABLE A – STYLE AND ACCURACY

Band 6	11–12	Fluent and easy to read. The candidate: <ul style="list-style-type: none"> uses a variety of well-made sentences, including sophisticated complex sentences where appropriate, to achieve particular effects uses a wide range of well-chosen and precise vocabulary writes in a consistent, appropriate register and tone throughout is consistently secure in their use of spelling, punctuation and grammar, even in more complex sentences or passages.
Band 5	9–10	Fluent and comprehensible. The candidate: <ul style="list-style-type: none"> uses a variety of sentence structures correctly uses vocabulary which is varied and often effective, sometimes complex writes almost always in a consistent and appropriate register and tone is nearly always accurate in their use of spelling, punctuation and grammar.
Band 4	7–8	Mostly fluent with occasional minor lapses in clarity. The candidate: <ul style="list-style-type: none"> uses sentence structures correctly, including some complex ones uses appropriate and accurate vocabulary which is occasionally chosen to communicate precise meaning is not always consistent in their use of register and tone although this does not detract from the message uses simple grammatical forms correctly. Sentence separation is mostly correct. Occasional spelling mistakes – but no error of any sort impedes communication.
Band 3	5–6	Sometimes fluent, sometimes unclear. The candidate: <ul style="list-style-type: none"> uses simple sentence structures that may be repetitive. If more complex sentence structures are attempted, there is only limited success uses vocabulary which communicates general meaning, but is limited and repetitive shows some awareness of an appropriate register and tone, but sometimes makes lapses which detract from the message makes some errors of punctuation including sentence separation; makes several spelling and grammatical errors, rarely serious enough to prevent understanding.
Band 2	3–4	Much of the response is difficult to read although there may be occasional clear sections. The candidate: <ul style="list-style-type: none"> uses simple sentence structures, sometimes inaccurately. Complex sentences are not attempted, or if they are, they are repetitively joined by 'and', 'but' and 'so', with other conjunctions being used ineffectively, if at all uses basic vocabulary, sometimes inaccurately uses an inappropriate register and tone in most of the response makes frequent errors of spelling, punctuation and grammar which prevent understanding to some extent, but the overall meaning is not in doubt.

Band 1	1–2	The response is difficult to read and understand. The candidate: <ul style="list-style-type: none">• uses poorly constructed sentences• uses basic vocabulary, often inaccurately• shows no awareness of appropriate register and tone• makes persistent errors of spelling, punctuation and grammar which make much of the response difficult to understand.
	0	A mark of zero should be awarded for no creditable content where meaning of the writing is lost owing to poor control of language.

TABLE B1 – ARGUMENTATIVE/DISCURSIVE TASKS

Band 6	11–13	<ul style="list-style-type: none"> The argument is well expressed, sometimes complex and consistently persuasive, and supported by a wide range of relevant facts, ideas and opinions. Every stage of the argument is developed and linked in a logical way. Sentences within paragraphs are well-sequenced.
Band 5	9–10	<ul style="list-style-type: none"> The argument is clearly presented and almost always persuasive, supported by relevant facts, ideas and opinions. Nearly all stages of the argument are developed and linked in a logical way. Paragraphs are mostly well sequenced, although some may finish less strongly than they begin.
Band 4	7–8	<ul style="list-style-type: none"> The argument is coherent and supported by facts, ideas or opinions, developed in a straightforward manner. Stages of the argument are generally linked together in a logical way. The sequence of the sentences within paragraphs is satisfactory, although opportunities to link ideas may not be taken.
Band 3	5–6	<ul style="list-style-type: none"> The argument is generally sound, though sometimes repetitive. It is supported by facts, ideas or opinions, some of which are developed in a straightforward manner. Some stages of the argument are linked together in a logical way. The response may be uneven, starting more strongly than it finishes, or vice versa.
Band 2	3–4	<ul style="list-style-type: none"> The argument is often unclear. A few supporting facts, ideas or opinions are given, but these are not developed. There is a lack of overall sequencing. Paragraphs, if used, are not clearly linked together.
Band 1	1–2	<ul style="list-style-type: none"> The argument is difficult to follow and there is little attempt to develop supporting facts, ideas or opinions. The sequence of sentences is poor.
	0	A mark of zero should be awarded where material is irrelevant.

TABLE B2 – DESCRIPTIVE TASKS

Band 6	11–13	<ul style="list-style-type: none"> The response consistently presents well-defined, well-developed ideas and images, describing complex atmospheres effectively with a range of details. The structure is secure and coherent. Devices such as the movements of the writer, the creation of a short time span, or the creation of atmosphere or tension are used.
Band 5	9–10	<ul style="list-style-type: none"> The response presents a variety of interesting ideas and images, with a range of details. A sense of atmosphere is created. The structure is clear, and largely consistent. There may be occasional repetition or missed details. Sentences are well sequenced and the description is effective.
Band 4	7–8	<ul style="list-style-type: none"> The response presents effective ideas and images that are relevant to the topic and which satisfactorily address the task. An attempt is made to create atmosphere and to provide some details. The response contains a series of points. Some of the ideas are developed successfully, though straightforwardly. The ideas may not be combined to make an overall picture. Some sentences are well sequenced.
Band 3	5–6	<ul style="list-style-type: none"> The response presents some relevant details, ideas or images, occasionally developed in a straightforward way. A limited feeling of atmosphere is created. The response may be more narrative (focused on events) than descriptive. There is some overall structure but the writing may lack direction and intent. There may be interruptions in the sequence of sentences and/or some lack of clarity.
Band 2	3–4	<ul style="list-style-type: none"> The response shows an attempt to present some relevant details, ideas or images. Where there is any development, this is very simple. There is limited attention to sequencing and structure and/or lack of progression.
Band 1	1–2	<ul style="list-style-type: none"> The response presents a few relevant descriptive details, ideas or images but these are undeveloped. A few sentences may be sequenced but overall the order of ideas is confused and there may be significant repetition.
	0	A mark of zero should be awarded where material is irrelevant.

TABLE B3 – NARRATIVE TASKS

Band 6	11–13	<ul style="list-style-type: none"> The narrative consistently engages the reader and uses a wide range of imaginative ideas, images and narrative devices successfully. The different sections of the story are carefully balanced and the climax is carefully managed. Sentence sequences are sometimes arranged to produce effects such as the building up of tension or providing a sudden turn of events.
Band 5	9–10	<ul style="list-style-type: none"> The narrative is almost always engaging to the reader and uses some features that are of interest to a reader, although not consistently so. There is some use of detail and some build-up of character or setting. The story is orderly and the beginning and ending (where required) are satisfactorily managed. The reader is aware of the climax even if it is not managed completely effectively. The sequencing of sentences provides clarity and engages the reader in events or atmosphere.
Band 4	7–8	<ul style="list-style-type: none"> The narrative is straightforward, with satisfactory identification of features such as character and setting. There may be an attempt to use narrative devices, although these may be unsuccessful. While opportunities for appropriate development of ideas are sometimes missed, the overall structure is competent, and features of a developed narrative are evident. Sentences are usually sequenced to narrate events.
Band 3	5–6	<ul style="list-style-type: none"> The narrative is relevant but only has occasional details of character and setting. Narrative devices are probably not used. The overall structure is sound although there are examples where a particular section is too long or too short. A climax is identified but is not effectively described or led up to. Sentence sequences narrate events and occasionally contain intrusive facts or misleading ideas.
Band 2	3–4	<ul style="list-style-type: none"> The narrative is simple and generally unengaging, making limited use of ideas or images. While some events in the story are narrated in a logical sequence, many are unconnected and without a conclusion. Sentence sequences are only used to link a simple series of events. Unequal or inappropriate importance may be given to sections of the story.
Band 1	1–2	<ul style="list-style-type: none"> The narrative is very simple and unengaging. The story is difficult to follow because the structure is unclear and events in the story are generally muddled and unconnected. Some of the content has no relevance to the plot.
	0	A mark of zero should be awarded where material is irrelevant.

ผู้เข้าสอบเขียนงานเขียนสองชิ้น การให้คณานุกรเขียนแต่ละชิ้นจะแบ่งออกเป็นสองส่วน คือ

- ส่วนแรก คะແນນເຕີມ 12 คະແນນ ສໍາຫຼັບສໍານັວນແລະຄວາມຄຸກຕ້ອງຂອງກາชา ດູຕາວາງ ກ
- ส່ວນທີສອງ คະແນນເຕີມ 13 คະແນນ ສໍາຫຼັບເນື້ອຫາແລະໂຄງສ້າງ ດູຕາວາງ ແລ້ວ ຂໍ 1 ຂໍ 2 ຂໍ 3
(ເຈີ້ນອຸ່ນກັບປະເທດຂອງງານເຂົ້ານ ວ່າເປັນງານເຂົ້ານເຊີງຕີແແໜ່ງ/ອົກປ່າຍ ງານເຂົ້ານເຊີງພວດນາ ທີ່ອ ເຊີງປ່າຍ
(ເວົ້ອງແຕ່ງ))

ตาราง ก – สำนวนและความถูกต้องของภาษา

ช่วงคะแนน ที่ 6	11–12	งานเขียนลื่นไหลและอ่านง่าย ผู้เข้าสอบ: <ul style="list-style-type: none">ใช้ประโยคที่มีโครงสร้างเหมาะสมและหลากหลาย รวมถึงใช้ประโยคความซ้อนและข้อความที่ซับซ้อนในตัวແน่งที่เหมาะสมเพื่อให้บรรลุผลที่ต้องการเลือกใช้คำศัพท์ได้ดี ถูกต้อง แม่นยำและหลากหลายใช้ระดับภาษาและน้ำเสียงที่สม่ำเสมอ คงที่และเหมาะสมตลอดชั้นงานการสะกดคำ การใช้เครื่องหมายวรรคตอนและไวยากรณ์ถูกต้องตลอดชั้นงาน แม้ในประโยคความซ้อน หรือข้อความที่ซับซ้อนก็ตาม
ช่วงคะแนน ที่ 5	9–10	งานเขียนลื่นไหลและเข้าใจได้ ผู้เข้าสอบ: <ul style="list-style-type: none">ใช้โครงสร้างประโยคหลากหลายอย่างถูกต้องใช้คำศัพท์หลากหลาย ค่อนข้างมีประสิทธิภาพและบางครั้งซับซ้อนใช้ระดับภาษาและน้ำเสียงที่เกือบสม่ำเสมอ คงที่และเหมาะสมการสะกดคำ การใช้เครื่องหมายวรรคตอนและไวยากรณ์ถูกต้องเกือบทั้งหมด
ช่วงคะแนน ที่ 4	7–8	งานเขียนค่อนข้างลื่นไหล มีข้อผิดพลาด และความไม่ชัดเจนอยู่บ้าง ผู้เข้าสอบ: <ul style="list-style-type: none">ใช้โครงสร้างประโยคได้อย่างถูกต้อง รวมถึงโครงสร้างประโยคความซ้อนบางประโยคเลือกใช้คำศัพท์เหมาะสม ถูกต้อง และมักสามารถสื่อความหมายอย่างเฉพาะเจาะจงได้ในบางโอกาสใช้ระดับภาษาและน้ำเสียงไม่สม่ำเสมอ แต่ไม่ส่งผลกระทบต่อข้อความที่ต้องการสื่อใช้ไวยากรณ์พื้นฐานได้อย่างถูกต้อง แบ่งประโยคได้ถูกต้องเกือบทุกครั้ง มีข้อผิดพลาดใน การสะกดคำบ้าง แต่ไม่ทำให้การสื่อสารสับสน
ช่วงคะแนน ที่ 3	5–6	งานเขียนลื่นไหลพอสมควร บางครั้งไม่ชัดเจน ผู้เข้าสอบ: <ul style="list-style-type: none">ใช้โครงสร้างประโยคพื้นฐาน และอาจขาดไปบ้าง หากพยายามใช้โครงสร้างประโยคที่ซับซ้อนมากขึ้น ก็มักประสบความสำเร็จเพียงบางครั้งใช้งศศัพท์จำกัดและซ้ำไปบ้าง เพื่อสื่อความหมายง่าย ๆคำนึงถึงระดับภาษาและน้ำเสียงบ้าง แต่บางครั้งเกิดข้อผิดพลาดที่ทำให้ความหมายเปลี่ยนจากข้อความที่ต้องการสื่อมีการใช้เครื่องหมายวรรคตอน รวมถึงการแบ่งประโยคผิดพลาด รวมถึงมีข้อผิดพลาดใน การสะกดคำ และไวยากรณ์หลายแห่ง แต่มักไม่ร้ายแรงจนส่งผลกระทบต่อความเข้าใจ

ช่วงคะแนน ที่ 2	3–4	งานเขียนส่วนใหญ่ถูกเข้าใจยาก แม้ว่าจะมีบางส่วนที่ชัดเจนอยู่บ้าง ผู้เข้าสอบ: <ul style="list-style-type: none">ใช้โครงสร้างประโยคโดยง่าย ๆ บางครั้งไม่ถูกต้อง ไม่มีการใช้ประโยคความข้อน หรือหากมีมักเป็น ประโยคที่เขื่อมตัวยกระดับ “และ” “แต่” และ “ดังนั้น” ข้าไปข้างมา หากมีคำเขื่อมต่อ ๆ กันไม่มีประสิทธิภาพใช้คำศัพท์พื้นฐาน บางครั้งไม่ถูกต้องงานเขียนส่วนใหญ่ใช้ระดับภาษาและน้ำเสียงที่ไม่เหมาะสมสะกดคำ ใช้เครื่องหมายวรรคตอน และไวยากรณ์ผิดพลาดติดต่อกัน เช่น ลังเลต่อความเข้าใจในระดับหนึ่ง แต่ยังสามารถเข้าใจความหมายโดยรวมได้
ช่วงคะแนน ที่ 1	1–2	งานเขียนเข้าใจยาก ผู้เข้าสอบ: <ul style="list-style-type: none">ใช้ประโยคที่มีโครงสร้างไม่ถูกต้องใช้คำศัพท์พื้นฐาน และมักไม่ถูกต้องไม่คำนึงถึงระดับภาษาและน้ำเสียงที่เหมาะสมสะกดคำ ใช้เครื่องหมายวรรคตอนและไวยากรณ์ผิดพลาดตลอดงานเขียน ซึ่งทำให้เนื้อความส่วนใหญ่เข้าใจยาก
	0	ให้คะแนนศูนย์หากไม่สามารถให้คะแนนเนื้อหา เพราะไม่สามารถจับความหมายของงานเขียนได้เนื่องจากความสามารถในการใช้ภาษาต่ำ

ตาราง ข1 – งานเขียนเชิงโต้แย้ง/อภิปราย

ช่วงคะแนน ที่ 6	11–13	<ul style="list-style-type: none"> แสดงประเด็นที่อภิปรายอย่างชัดเจน บางครั้งขับข้อและโน้มน้าวตลอดงานเขียน โดยใช้ชื่อเท็จจริง แนวคิดและความคิดเห็นที่ตรงประเด็นและหลากหลายมุมมอง โน้มน้าวตลอดงานเขียน โดยใช้ชื่อเท็จจริง ทุกข้อเสนอของประเด็นที่อภิปรายมีการพัฒนาและเชื่อมโยงอย่างมีเหตุมีผล จัดลำดับประโยชน์คุณค่าได้
ช่วงคะแนน ที่ 5	9–10	<ul style="list-style-type: none"> แสดงประเด็นที่อภิปรายได้อย่างชัดเจนและโน้มน้าวเกือบตลอดงานเขียน โดยใช้ชื่อเท็จจริง แนวคิดและความคิดเห็นที่ตรงประเด็นมาสนับสนุนประเด็นที่อภิปราย เกือบทุกข้อเสนอของประเด็นที่อภิปรายมีการพัฒนาและเชื่อมโยงอย่างมีเหตุมีผล จัดลำดับประโยชน์คุณค่าได้
ช่วงคะแนน ที่ 4	7–8	<ul style="list-style-type: none"> แสดงประเด็นที่อภิปรายอย่างต่อเนื่อง โดยใช้ชื่อเท็จจริง แนวคิด และความคิดเห็นเพื่อสนับสนุนประเด็นที่อภิปรายอย่างตรงไปตรงมา ข้อเสนอของประเด็นที่อภิปรายมักจะเชื่อมโยงอย่างมีเหตุมีผล จัดลำดับประโยชน์คุณค่าได้ แม้ว่าบางข้อเสนออาจไม่สนับสนุนประเด็นที่อภิปราย
ช่วงคะแนน ที่ 3	5–6	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นที่อภิปรายพอเข้าใจได้ แต่บางครั้งอาจขาดไปช้าๆ ใช้ชื่อเท็จจริง แนวคิดหรือความคิดเห็น เพื่อสนับสนุนประเด็นที่อภิปรายอย่างตรงไปตรงมาเป็นบางครั้ง บางข้อเสนอของประเด็นที่อภิปรายเชื่อมโยงอย่างมีเหตุมีผล งานเขียนอาจไม่สมดุล โดยอาจเข้มตันได้กว่าต่อนับ หรือในทางกลับกัน
ช่วงคะแนน ที่ 2	3–4	<ul style="list-style-type: none"> ประเด็นที่อภิปรายมักไม่ชัดเจน ใช้ชื่อเท็จจริง แนวคิดหรือความคิดเห็นมาสนับสนุนได้น้อย และไม่มีการพัฒนาต่อ ขาดการเรียงลำดับในภาพรวม หากมีการใช้ย่อหน้า ก็ไม่มีการเชื่อมโยงที่ชัดเจน
ช่วงคะแนน ที่ 1	1–2	<ul style="list-style-type: none"> ติดตามประเด็นที่อภิปรายได้ยาก และแทบไม่มีการใช้ชื่อเท็จจริง แนวคิดหรือความคิดเห็นมาสนับสนุน การจัดลำดับประโยชน์คุณค่าไม่ได้
	0	ให้คะแนนศูนย์หากงานเขียนไม่ตรงประเด็น

ตาราง ข2 – งานเขียนเชิงพรรณนา

ช่วงคะแนน ที่ 6	11–13	<ul style="list-style-type: none"> งานเขียนนำเสนอการพัฒนาแนวคิดและจินตภาพที่ชัดเจนอย่างสม่ำเสมอ โดยพรรณนา บรรยายการที่เข้าข้อนี้ด้วยภาษาที่มีประสิทธิภาพ พร้อมให้รายละเอียดที่ครอบคลุม โครงสร้างถูกต้องและสอดคล้องกัน มีการใช้เครื่องมือในการเขียน เช่น การประคองความณ์ ของผู้เขียน การดำเนินเรื่องอย่างกระชับในเวลาจำกัด การสร้างบรรยายการ หรือความตึงเครียด
ช่วงคะแนน ที่ 5	9–10	<ul style="list-style-type: none"> งานเขียนนำเสนอแนวคิดและจินตภาพที่หลากหลาย น่าสนใจ พร้อมให้รายละเอียดที่ครอบคลุม มีการสร้างบรรยายการให้เห็น โครงสร้างชัดเจนและสอดคล้องกันเป็นส่วนใหญ่ อาจมีการเขียนซ้ำหรือขาดรายละเอียดไปบ้าง การจัดลำดับประโยชน์และภาษาที่มีประสิทธิภาพ
ช่วงคะแนน ที่ 4	7–8	<ul style="list-style-type: none"> งานเขียนนำเสนอแนวคิดและจินตภาพที่มีประสิทธิภาพและตรงกับหัวข้อซึ่งตอบโจทย์ได้อย่าง น่าพอใจ มีความพยายามสร้างบรรยายการและให้รายละเอียดบ้าง งานเขียนนำเสนอชุดความคิด โดยแนวคิดบางส่วนพัฒนาอย่างได้ผลแม่จะตรงไปตรงมา แนวคิดต่าง ๆ อาจไม่รวมเป็นภาพรวมเดียว กัน การจัดลำดับประโยชน์คงทำได้ดี
ช่วงคะแนน ที่ 3	5–6	<ul style="list-style-type: none"> งานเขียนนำเสนอรายละเอียด แนวคิดหรือจินตภาพบางส่วนที่ตรงประเด็น และบางครั้งมีการ พัฒนาอย่างตรงไปตรงมา การสร้างบรรยายการมีจำกัด งานเขียนอาจเน้นการเล่าเรื่อง (มุ่งเน้นเหตุการณ์) มากกว่าเป็นเชิงพรรณนา เห็นภาพรวมของงานเขียน แต่อาจขาดทิศทางและจุดมุ่งหมาย การจัดลำดับประโยชน์มีการสะคุด และ/หรืออาจขาดความชัดเจน
ช่วงคะแนน ที่ 2	3–4	<ul style="list-style-type: none"> งานเขียนแสดงให้เห็นความพยายามในการแสดงรายละเอียด แนวคิดหรือจินตภาพที่ตรงประเด็น หากมีพัฒนาการ ก็จะเป็นแบบง่าย ๆ มีการจัดลำดับและโครงสร้างที่จำกัด และ/หรือขาดพัฒนาการ
ช่วงคะแนน ที่ 1	1–2	<ul style="list-style-type: none"> งานเขียนแสดงรายละเอียด แนวคิดหรือจินตภาพเชิงพรรณนาตรงประเด็นเพียงเล็กน้อย แต่ไม่มีการพัฒนาต่อเนื่อง อาจมีการจัดลำดับบางประโยชน์ แต่ไม่รวม ลำดับของความคิดค่อนข้างสับสน และอาจมี การเขียนซ้ำไปซ้ำมาจำนวนมาก
	0	ให้คะแนนศูนย์หากงานเขียนไม่ตรงประเด็น

ตาราง ข 3 – งานเขียนเชิงบรรยาย (เรื่องแต่ง)

ช่วงคะแนน ที่ 6	11–13	<ul style="list-style-type: none"> เรื่องที่แต่งดึงดูดความสนใจของผู้อ่านตลอดเวลา ประสบความสำเร็จในการใช้จินตนาการ จินตภาพ และกลวิธีในการเล่าเรื่องที่หลากหลาย ส่วนต่าง ๆ ของเรื่องมีความสมดุลอย่างพอเหมาะ มีการจัดการจุดสำคัญสูงสุดของเรื่องอย่างระมัดระวัง บางครั้งมีการเลือกจัดลำดับประโยคเพื่อให้เกิดผลต่อผู้อ่าน เช่น การสร้างความตึงเครียด หรือการหักมุมเหตุการณ์อย่างกะทันหัน
ช่วงคะแนน ที่ 5	9–10	<ul style="list-style-type: none"> เรื่องที่แต่งดึงดูดความสนใจของผู้อ่านเกือบตลอดเวลา และใช้องค์ประกอบสำคัญบางประการของเรื่องที่ผู้อ่านสนใจ แม้ว่าจะไม่สมบูรณ์ตามที่ควรจะเป็น เรื่องรวมมีลำดับขั้นตอนและมีการจัดการจุดสำคัญสูงสุด แม้จะไม่ได้จัดการอย่างมีประสิทธิภาพมากนัก การจัดลำดับประโยคช่วยให้เกิดความชัดเจน และดึงดูดความสนใจของผู้อ่านให้อยู่กับเหตุการณ์หรือเรื่องราวมากขึ้น
ช่วงคะแนน ที่ 4	7–8	<ul style="list-style-type: none"> เรื่องที่แต่งเขียนอย่างตรงไปตรงมา โดยใช้องค์ประกอบสำคัญของเรื่อง เช่น ตัวละครและฉาก ได้พอย้ำ อาจพยายามใช้กลวิธีในการเล่าเรื่อง แม้ว่าจะไม่ประสบความสำเร็จนัก โครงสร้างภาพรวมใช้ได้ และมีการพัฒนาเรื่องให้เห็นปัจจัย แม้บางครั้งแนวคิดอาจจะไม่ได้รับการพัฒนาอย่างเหมาะสม มักใช้การจัดลำดับประโยคเพียงเพื่อเล่าเหตุการณ์
ช่วงคะแนน ที่ 3	5–6	<ul style="list-style-type: none"> เรื่องที่แต่งตรงประเด็น แต่มีรายละเอียดตัวละครและฉากให้เห็นเพียงบางครั้ง อาจไม่มีการใช้กลวิธีในการเล่าเรื่อง โครงสร้างทั่วไปพอย้ำ แม้ในบางกรณีที่บางตอนอาจจำยากหรือสับสนเกินไป มีการระบุจุดสำคัญสูงสุดของเรื่อง แต่การเล่าเรื่องหรือพัฒนาไปสู่จุดนั้นไม่มีประสิทธิภาพ การจัดลำดับประโยค ใช้เพียงเพื่อเล่าเหตุการณ์ และบางครั้งมีข้อเท็จจริงที่ไม่เกี่ยวข้องหรือมีแนวคิดที่ทำให้เข้าใจผิด
ช่วงคะแนน ที่ 2	3–4	<ul style="list-style-type: none"> เรื่องที่แต่งมีเนื้อหาง่าย ๆ และมักไม่ดึงดูดความสนใจ แนวคิดหรือจินตภาพที่ใช้อยู่ในวงจำกัด มีการเล่าบางเหตุการณ์ในเรื่องจะมีลำดับเป็นเหตุเป็นผล แต่ส่วนใหญ่มักไม่มีความเชื่อมโยงกัน และไม่มีบทสรุป การจัดลำดับประโยคทำได้เพียงแค่เรื่องเหตุการณ์พื้น ๆ เข้าด้วยกัน อาจให้ความสำคัญกับบางส่วนของเรื่องอย่างไม่สมดุลหรือไม่เหมาะสม
ช่วงคะแนน ที่ 1	1–2	<ul style="list-style-type: none"> เรื่องที่แต่งเป็นเรื่องพื้น ๆ มากและไม่ดึงดูดความสนใจ ติดตามเนื้อเรื่องยาก เพราะโครงสร้างไม่ชัดเจนและเหตุการณ์ในเนื้อเรื่องโดยทั่วไปสับสน และไม่เชื่อมโยงกัน เนื้อหาบางตอนไม่มีความเกี่ยวข้องกับเด้าโครงเรื่อง
	0	<ul style="list-style-type: none"> ให้คะแนนศูนย์หากงานเขียนไม่ตรงประเด็น